



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1232/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić Margan predsjednice vijeća, te Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bože Hrkalovića iz Brloga, Brlog 225, OIB:47978101370, odlučujući o žalbi potrošača Bože Hrkalovića, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj 10 Sp-670/2019-9 od 24. veljače 2020., 8. travnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Bože Hrkalovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Gospiću poslovni broj 10 Sp-670/2019-9 od 24. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Financijske Agencije (FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bože Hrkalovića, Brlog 255, Brlog (dalje potrošač).

Protiv tog rješenja žali se potrošač bez navođenja određeno zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi u bitnom navodi kako nikome ništa ne duguje. Navodi da je bolestan više od sedam godina i jedva se kreće, uzdržava ga supruga iz dohotka od poljodjeljstva, ne koristi socijalnu pomoć. Stoga smatra da će dobiti obrazloženje o nepostojećem dugu.

Ne konkretizira žalbeni prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru ovlasti propisanom odredbom čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP), a prema kojoj odredbi sud u povodu žalbe protiv rješenja pazi po službenoj dužnosti na bitne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14.

ZPP-a i na pogrešnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da niti jedna od tih razloga nije ostvaren.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Fina 19. kolovoza 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Naime, sud utvrđuje da potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača a isto tako i na dan donošenja rješenja (24. veljače 2020.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine kao ni osnova koje bi Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18 dalje ZPOSN). Utvrđuje da potrošač na dan 24. veljače 2020. u Očevidniku redoslijedu osnova za plaćanje ima evidentirane samo neizvršene osnove iz čl. 79.a. st. 6. ZP- tj. neplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje.

Stoga zaključuje da potrošač nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje kao ni osnova koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS, pa utvrđuje da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz čl. 79.a. ZSP.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je odbio prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Naime, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio, uvidom u podatke koje mu je dostavila Fina uvažavajući relevantno stanje iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od 24. veljače 2020. dakle, danom donošenja rješenja kada bi se postupak stečaja trebao otvoriti da potrošač nema niti jednu evidentiranu neizvršenu osnovu (aktivnu) kao ni osnovu koju je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. ZPONS a čije glavnice bi iznosila 20.000,00 kn.

Dakle, u navedenoj situaciji bez obzira na utvrđenu činjenicu da potrošač bi bio u blokadi (čl. 79.a. st. 2. alineja 2. ZSP) zbog nepostojanja evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i evidentiranih brisanih osnova za plaćanje nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a. st. 2. ZSP a kako to pravilno utvrđuje sud prvog stupnja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu potrošača odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci 8. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

Milena Vukelić Margan

Broj zapisa: **17895-611bd**

Kontrolni broj: **094d3-1d948-883e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.